BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3538-7/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, žalba broj 230/21 od 13.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj za predmet nabave: *Nabava medicinske opreme-aspiratori električni,* ugovornog tijela JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 13.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, žalba broj 230/21 od 13.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj za predmet nabave: *Nabava medicinske opreme-aspiratori električni,* ugovornog tijela JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava medicinske opreme-aspiratori električni,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 867-1-1-216-3-250/21 od 12.11.2021. godine, Ispravka obavijesti broj 867-1-1-216-8-260/21 od 30.11.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 101. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno se izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla.

Nakon postavljenih pitanja putem portala Javnih nabavki na predmetnu tendersku dokumentaciju, i odgovora koje smo zaprimili od strane Ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Tuzla, smatramo da tenderska dokumentacija u potpunosti pogoduje samo jednom ponuđaču, da je riječ o „zaključavanju" tendera, i budući da Ugovorni organ, i nakon postavljenih pitanja i sugerisanja na kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, nije prihvatio naše sugestije i izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije na način da omogući transparentnu javnu nabavku na konkurentskoj osnovi, prinuđeni smo da podnesemo ovu žalbu na Tendersku dokumentaciju. Tenderska dokumentacija ovako kreirana, naročito u dijelu tehničkih karakteristika nanosi štetu nama kao potencijalnom ponuđaču a tako i drugim ponuđačima koji imaju u svom asortimanu predmet javne nabavke, na način da je preferiranjem jednog ponuđača onemogućio dostavu ponuda za sve druge ponuđače.

Kako je riječ o ponovljenoj Javnoj nabavci sa istim predmetom nabavke kao i u poništenom postupku broj 867-1-1-107/21 Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni, koji je također poništen nakon žalbe od jednog ponuđača, tražimo da Ugovorni organ postupio kao i u tom postupku, i prihvati izmjenu tenderske dokumentacije kako je pitanjem i traženo:

Molimo Vas da se izvrši izmjena tačke 1.3. tehničkih karakteristika iz Aneksa 4 "izrađen od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju" obzirom da ste za isti predmet nabavke u prethodnom postupku broj 867-1-1-107/21 Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni, na pitanje postavljeno 24.05.2021. u 11:27 min: Aneksom 4. tenderske dokumentacije u dijelu tehničke karakteristike, tačka 1.3 traženo je: Izrađen od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju. Prihvata li Ugovorni organ, ponuđeni električni aspirator koji ispunjava sve tražene tehničke karakteristike, a čije kućište je izrađeno od ergonomske medicinske plastike koja ne samo da ispunjava traženi uslov visoke epoxy otpornosti na koroziju, nego uopšte nije podložna, odnosno isključuje bilo kakvu mogućnost korodiranja. Materijal ponuđene pumpe je i znatno lakši te je čini znatno pokretnijom i lakšom za manipulaciju. Nadalje, ponuđeni električni aspirator ispunjava Europske standarde MDD93/42/EEC i 2007/47/EEC a koristi se u mnogim bolnicama širom svijeta, kao i u Kliničkom Centru Tuzla, Sarajevo, Banja Luka, Opća Bolnica Sarajevo.

Predmet ponude je i uređaj koji je upisan u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, što dodatno potvrđuje kvalitet i ispunjavanje svih traženih uslova za ovu vrstu medicinskog sredstva. Molimo da omogućite da se električni aspiratori koji ispunjavaju sve visoke medicinske uslove uzmu u obzir kao mogući predmet nabavke čime bi se omogućila konkurentnost i ravnopravnost u u ovoj javnoj nabavci. Napominjemo da je Ugovorni organ prihvatio navedeno u prethodnom postupku a da isto nije prihvatio u ovoj javnoj nabavci.

Navedena karakteristika "izrađen od aluminijuma sa visokom epoxy otpornošću na koroziju" je prepisana iz kataloškog/prospektnog materijala jednog od potencijalnih ponuđača, prema kojem je i pisana tehnička specifikacija i koji jedini ima ovu karakteristiku a koja ni na koji način ne može biti eliminatorna budući da i drugi ponuđači imaju karakteristike otpornosti na koroziju, koja je čak i naprednija i bolja. Provjera ovog navoda se može vidjeti na linku proizvođača https://www.siemnova.com/documents/dep-en-6110-a1-lipo.pdf.

Članom 54. pod 9. 10. ukoliko se Ugovorni organ poziva na određenog proizvođača kao što je u ovom slučaju dužan je da bez izuzetka omogući dostavu ekvivalenta uz navođenje „ili ekvivalent". Tražimo postupanje po ovoj tački zakona i izmjenu tenderske dokumentacije.

Molimo Vas da se tehničke karakteristike iz Aneksa 4 predmeta nabavke u poziciji 1.3 i 1.12 usklade sa članom 54. stav 1. i 3. Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kako bi se omogućio ravnopravan tretman svih ponuđača u ovom javnom nadmetanju.

Navedenim članom ZJN tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminatoran pristup u nadmetanju, jer iste predstavljaju najznačajniji dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ detaljnim opisom predmeta nabavke opisuje svoje potrebe i zahtjeve i pri tome mora da vodi računa da ne ugrozi konkurenciju među potencijalnim dobavljačima.
Ovom tehničkom specifikacijom su stavljeni u nepovoljan položaj svi ponuđači koji nemaju uređaj od aluminijuma sa visokom epoxy otpornošću na koroziju (tačka 1.3. tehničke specifikacije) a što nije bitno za funkcionalnost uređaja jer svi uređaji ove vrste su prošli kontrolu primjene europskih standarda kada je u pitanju korzija i otpornost medicinskih uređaja na koroziju. Na ovaj način je favorizovan jedini proizvođač koji ima ovu karakteristiku
koja ne utiče na funkciju uređaja, a drugi proizvođači također ispunjavaju ovaj uslov ali na drugi način, u skladu sa europskim standardima.
Tehnička karakteristika iz Anexa 4 pod pozicija 1.12 - protok minimalno 100 l/min isključuje sve ponuđače a suprotno primjeni člana 54. stav 1. i 3. ZJN BiH, obzirom da Ugovorni organ na svim Klinikama koristi električne aspiratore protoka do 100 l/min, i to na klinikama ORL, Ginekologija, Ortopedija, Neurohirurgija, Interno, Anestezija, Torakalna hirurgija, COVID bolnica i druge. Uređaji protoka do 100 l/min u cijelosti ispunjavaju sve hirurške procedure tako da je očigledno da se na ovaj način pogoduje samo ponuđaču koji ima uređaj protoka preko 100 l/min i time isključuje mogućnost učešća svih drugih ponuđača, što je suprotno članu 54. stav 1 i 3 ZJN.
Također Ugovorni organ je dužan prihvatiti ponudu koja ispunjava sve europske i domaće standarde a u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama član 47. i 48. A što dokazuje prilaganjem Certifikata Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine prilikom registracije medicinskog proizvoda i upisa istog u Registar Agencije čime proizvođač i ponuđač obezbjeđuju punu funkcionalnost uređaja za sve hirurške procedure (a to po) a što Ugovorni organ već koristi na odjeljenjima ORL, Ginekologija, Ortopedija, Neurohirurgija, Interno, Anestezija, Torakalna hirurgija, COVID bolnica i druge. Ovim dokazom se potvrđuje primjena europskih i domaćih standarda.
Tražimo od Ugovornog organa da zadrži iste kriterije u cijelom toku ove javne nabavke, omogući transparentan i konkurentan proces javne nabavke, bez favoriziranja određenih/og i na taj način isključi mogućnost tretiranja favorizacije određenih ponuđača i postupi u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da ne nanosi štetu drugim ponuđačima „zaključavanjem" tehničke specifikacije te na taj način onemogućavanjem dostave ponuda. Cilj žalbe svakako nije prolongiranje postupka ove javne nabavke te zbog toga molimo Ugovorni organ prihvati ove činjenice, usvoji žalbu, izvrši izmjenu tehničkih specifikacija i nastavi sa procesom javne nabavke.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:
Žalba je dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi i analizirajući iznesene navode Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu također odbije kao neosnovanu.
- Obzirom da je Ugovorni organ u ostavljenom krajnjem roku više od jedne ponude, koje zbog Žalbe nisu otvorene jer je postupak obustavljen, kao i na činjenicu daje Ugovorni organ dao pojašnjenja na sva postavljena pitanja, vršio izmjene tenderske dokumentacije, dokaz je da nije

namjera Ugovornog organa da pogoduje bilo kojem od ponuđača, također i dokaz da tenderska dokumentacije ne pogoduje samo jednom ponuđaču.
- Ugovorni organ je prihvatio sugestiju žalitelja kao ponuđača u obimu koji je bio prihvatljiv za Ugovorni organ. Ugovorni organ nije u obavezi da prihvati sve sugestije ponuđača. Na svako pitanje ponuđača ugovorni organ je dao pojašnjenje.
- Tehničke specifikacije u Aneksu 4 su kao i u prethodnom postupku, a koji nije poništen iz razloga što je izjavljena žalba ponuđača kako žalitelj navodi. Žalbe u postupku koji je poništen nije bilo. Isti je poništen u skladu s članom 69. stav 3.
Ugovorni organ je ostao pri traženim karakteristikama vezano za tačku 1.3. Aneksa 4 tenderske dokumentacije, iz razloga što su tražene tehničke specifikacije navedene kako bi se osigurala što dugotrajnija i kvalitetnija funkcija aspiratora.
- Tehnička karakteristika nije prepisana iz kataloškog broja jednog od potencijalnih ponuđača, već je kako je i prethodno naglašeno, navedena iz razloga kako bi se osigurala što dugotrajnija i kvalitetnija funkcija aspiratora.
- Navodi žalitelja "da tehnička karakteristika iz aneksa 4. pozicija 1.12-protok minimalno 100 l/min, pogoduje samo ponuđaču koji ima uređaj protoka preko 100 l/min i time isključuje mogućnost učešća svih drugih ponuđača" je neosnovana. Ugovorni organ je na upit žalitelja kao ponuđača, sačinio izmjene tenderske dokumentacije vezano za tačku 1.12. Izmjenom je traženo : "protok obavezno max 100 l/min (+- 10 %). Time je dokazano da u postupku predmetne nabavke mogu učestvovati i ponuđači koji imaju uređaj protoka i manjeg od 100 l/min.
- Vezano za navode žalitelja koje se odnose na član 54. stav 1. i 3. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je svim ponuđačima omogućio jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanje u skladu s članom 54. stav 1. što dokazuju i dvije pristigle ponude. U vezi s članom 54. stav 2. tačka a), a u vezi s članom 54. stav 3., Ugovorni organ je tehničke karakteristike sačinio u skladu sa svojim potrebama, u skladu s Zakonom o javnim nabavkama, a time u skladu s naprijed navedenim članom. S tim u vezi, Ugovorni organ još nije došao do faze evaluacije ponuda, javno otvaranje je prolongirano i postupak je obustavljen zbog žalbe žalitelja. Žalitelj u žalbi na tendersku dokumentaciju prejudicira odbacivanje ponude iz razloga koji nisu poznati Ugovornom organu jer nije ni došlo do otvaranja ponuda.
- Vezano za navode žalitelja da je ugovorni organ dužan prihvatiti ponudu koja ispunjava sve europske i domaće standarde a u skladu s Zakonom o javnim nabavkama član 47. i 48., Ugovorni organ će prihvatiti ponude koje ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije a koji se između ostalog odnose i na naprijed navedene članove Zakona o javnim nabavkama. Očigledno je da se radi o paušalnim ocjenama i prejudiciranju žalitelja, obzirom da do otvaranja ponuda nije ni došlo iz razloga što je prije javnog otvaranja zaprimljena žalba.
- Ugovorni organ je naveo u pojašnjenju tenderske dokumentacije da su tražene specifikacije navedene iz razloga kako bi se osigurala što dugotrajnija i kvalitetnija funkcija aspiratora, nikako kako bi se neko od ponuđača preferiorao ili stavio u nepovoljan položaj. Navodi žalitelja "da su tehničkom specifikacijom u nepovoljan položaj stavljeni svi ponuđači koji nemaju uređaj od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju, a što nije bitno za funkcionisanje uređaja", su neosnovani.
- Ugovorni organ ima iste kriterije u cijelom toku ove javne nabavke koji su u skladu s Zakonom o javnim nabavkama. Omogućen je transparentan i konkurentan proces javne nabavke, bez favoriziranja određenog ponuđača, a dokaz je i to da je za predmetnu nabavku pristiglo više od jedne ponude. Ugovorni organ je izvršio i izmjenu tenderske dokumentacije vezano za tačku 1.12.

Aneksa 4 tenderske dokumentacije, izmjenom je tražen protok maximalno 100 l/min uz odstupanje +- 10%, te dokazao da nije "zaključao" tehničke specifikacije kako žalitelj navodi.
Razlog zbog čega se traže tehničke specifikacije o protoku ("flow rate") od 100 l/min (+- 10%) aspiratora jesu specifičnosti pojedinih ortopedskih operativnih zahvata, a posebno kada je neophodno ispiranje velikim količinama fiziološke tečnosti kod operacija na koljenu i kuku, ispiranja hidrogenperoksidom kod upalnih procesa, aspiriranja gnojnog sadržaja i raspadnih produkata upalnog tkiva koji vrlo često sadrži i komadiće kosti, pri čemu aspiratori sa slabijim karakteristikama otežano evakuišu sadržaj i brzo prestanu sa radom.
Iz navoda žalitelja, odgovora na navode, postavljenih pitanja žalitelja putem portala e-nabavke, vidljivo je da je namjera žalitelja, tokom ovog dijela postupka predmetne nabavke, da prinudi Ugovorni organ na izmjenu tehničkih specifikacija u skladu s specifikacijama "uređaja" koji bi žalitelj bio u mogućnosti eventualno ponuditi. Čak ni odstupanja od +- 10 %, i Izmjene tenderske dokumentacije, ne odgovaraju žalitelju. Navodi o preferiranju bilo kojeg ponuđača su paušalni i neutemeljeni. Zbog svega navedenog ugovorni organ odbija ove navode i predlaže da URŽ žalbu ovog žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3538-4/21 od 22.12.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 02/22 od 06.01.2022. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Ovim putem potvrđujemo sve navode koje smo iznijeli u našoj žalbi broj 230/21 od 13.12.2021. godine podnesena na tendersku dokumentaciju za Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla.
I ovom prilikom također skrećemo pažnju na kršenje odredaba zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda zbog izrazito konfuznih i nejasnih zahtjeva Ugovornog organa posebno u dijelu tehničkih specifikacija -Aneks 4 što je suprotno članu 54. Stav 1. ZJN.
Nakon što je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji - tehničke karakteristike Aneks 4, pod 1.12 tražio karakteristiku pumpe - Protok minimalno 100 l/min i našeg postavljenog pitanja i izmjene tenderske dokumentacije i promjene ove tačke u - Protok obavezno max 100 l/min (+/- 10 l/min), i dalje ostaje nejasno koje karakteristike ugovorni organ traži i nemoguće ponuđačima za ponuditi uređaj ovih karakteristika. Kada je Ugovorni organ odredio maksimalni protok nije se odredio o kojem minimalnom protoku je riječ, niti je precizno iskazao raspon dozvoljenog, odnosno nedozvoljenog protoka, niti se odredio o kojim medicinskim procedurama bi se uređaj koristio i sa kojim zahtijevanim karakteristikama.
Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije jasno je određeno da Ugovorni organ mora jasno, nedvosmisleno i nedvojbeno iskazati svoje potrebe da bi ponuđači bili upoznati sa svim činjenicama neophodnim za dostavu ponude, što Ugovorni organ nije ispoštovao.
Karakteristika tražena tačkom 1.3. Izrađen od aluminijuma sa visokom epoxy otpornošću na koroziju je karakteristika koja je u prethodnom postupku bila izmijenjena u skladu sa postavljenim pitanjem, ali Ugovorni organ u ovom postupku to nije htio izmijeniti iako je za to postojala objektivna opravdanost. Sve navedeno je učinjeno kako bi se pogodovalo jednom ponuđač, a karakteristike pumpe doslovno prepisane iz kataloga ponuđača čiji uvid se može vidjeti na linku:

https://www.siemnova.com/documents/dep-en-6110-al-lipo.pdf.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju žalitelj navodi kako ugovorno tijelo pogoduje jednom ponuditelju na način da točkom 1.3. Aneksa 4. zahtjeva aspiratore električne izrađene od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju, te ne prihvata električne aspiratore koji ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike, a čije kućište je izrađeno od ergonomske medicinske plastike koja ispunjava uvjet visoke epoxy otpornosti na koroziju, te isključuje bilo kakvu mogućnost kodiranja, uz to je materijal pumpe znatno lakši što je čini pokretnijom i lakšom za manipulaciju. Žalitelj dalje navodi kako isti ispunjava Europske standarde MDD93/42/EEC i 2007/47/EEC, te je upisan u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Žalitelj dalje ističe kako je ugovorno tijelo sukladno članku 54. stavak 9. i 10. ZJN ukoliko se poziva na određenog proizvođača bilo dužno da ostavi mogućnost nuđenja „ili ekvivalenta".

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u Aneksu 4. u točki 1.3. zahtijevalo da su aspiratori električni izrađeni od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju. Nadalje, ostalim točkama iz Aneksa 4. Tehničke specifikacije ugovorno tijelo se nije pozivalo na određenog proizvođača, niti je koristilo izraz „ili ekvivalent".

Člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Također napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja neophodno je naglasiti kako ugovorno tijelo nije nigdje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji navelo da traži proizvode točno određenog proizvođača, pa samim tim u kontekstu članka 54. stavak 9. ZJN nije bilo ni dužno koristiti izraz „ili ekvivalent", budući da je isto dozvoljeno samo ako se predmet ponude ne može dovoljno precizno opisati, a što u konkretnoj nabavi nije slučaj, stoga je ovo tijelo stava kako se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U pogledu dijela navoda u kojem žalitelj navodi kako ugovorno tijelo ne prihvata električne

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3538-7/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, žalba broj 230/21 od 13.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj za predmet nabave: *Nabava medicinske opreme-aspiratori električni,* ugovornog tijela JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 13.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, žalba broj 230/21 od 13.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj za predmet nabave: *Nabava medicinske opreme-aspiratori električni,* ugovornog tijela JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava medicinske opreme-aspiratori električni,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 867-1-1-216-3-250/21 od 12.11.2021. godine, Ispravka obavijesti broj 867-1-1-216-8-260/21 od 30.11.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U skladu sa članom 101. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno se izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla.

Nakon postavljenih pitanja putem portala Javnih nabavki na predmetnu tendersku dokumentaciju, i odgovora koje smo zaprimili od strane Ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Tuzla, smatramo da tenderska dokumentacija u potpunosti pogoduje samo jednom ponuđaču, da je riječ o „zaključavanju" tendera, i budući da Ugovorni organ, i nakon postavljenih pitanja i sugerisanja na kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, nije prihvatio naše sugestije i izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije na način da omogući transparentnu javnu nabavku na konkurentskoj osnovi, prinuđeni smo da podnesemo ovu žalbu na Tendersku dokumentaciju. Tenderska dokumentacija ovako kreirana, naročito u dijelu tehničkih karakteristika nanosi štetu nama kao potencijalnom ponuđaču a tako i drugim ponuđačima koji imaju u svom asortimanu predmet javne nabavke, na način da je preferiranjem jednog ponuđača onemogućio dostavu ponuda za sve druge ponuđače.

Kako je riječ o ponovljenoj Javnoj nabavci sa istim predmetom nabavke kao i u poništenom postupku broj 867-1-1-107/21 Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni, koji je također poništen nakon žalbe od jednog ponuđača, tražimo da Ugovorni organ postupio kao i u tom postupku, i prihvati izmjenu tenderske dokumentacije kako je pitanjem i traženo:

Molimo Vas da se izvrši izmjena tačke 1.3. tehničkih karakteristika iz Aneksa 4 "izrađen od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju" obzirom da ste za isti predmet nabavke u prethodnom postupku broj 867-1-1-107/21 Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni, na pitanje postavljeno 24.05.2021. u 11:27 min: Aneksom 4. tenderske dokumentacije u dijelu tehničke karakteristike, tačka 1.3 traženo je: Izrađen od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju. Prihvata li Ugovorni organ, ponuđeni električni aspirator koji ispunjava sve tražene tehničke karakteristike, a čije kućište je izrađeno od ergonomske medicinske plastike koja ne samo da ispunjava traženi uslov visoke epoxy otpornosti na koroziju, nego uopšte nije podložna, odnosno isključuje bilo kakvu mogućnost korodiranja. Materijal ponuđene pumpe je i znatno lakši te je čini znatno pokretnijom i lakšom za manipulaciju. Nadalje, ponuđeni električni aspirator ispunjava Europske standarde MDD93/42/EEC i 2007/47/EEC a koristi se u mnogim bolnicama širom svijeta, kao i u Kliničkom Centru Tuzla, Sarajevo, Banja Luka, Opća Bolnica Sarajevo.

Predmet ponude je i uređaj koji je upisan u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, što dodatno potvrđuje kvalitet i ispunjavanje svih traženih uslova za ovu vrstu medicinskog sredstva. Molimo da omogućite da se električni aspiratori koji ispunjavaju sve visoke medicinske uslove uzmu u obzir kao mogući predmet nabavke čime bi se omogućila konkurentnost i ravnopravnost u u ovoj javnoj nabavci. Napominjemo da je Ugovorni organ prihvatio navedeno u prethodnom postupku a da isto nije prihvatio u ovoj javnoj nabavci.

Navedena karakteristika "izrađen od aluminijuma sa visokom epoxy otpornošću na koroziju" je prepisana iz kataloškog/prospektnog materijala jednog od potencijalnih ponuđača, prema kojem je i pisana tehnička specifikacija i koji jedini ima ovu karakteristiku a koja ni na koji način ne može biti eliminatorna budući da i drugi ponuđači imaju karakteristike otpornosti na koroziju, koja je čak i naprednija i bolja. Provjera ovog navoda se može vidjeti na linku proizvođača https://www.siemnova.com/documents/dep-en-6110-a1-lipo.pdf.

Članom 54. pod 9. 10. ukoliko se Ugovorni organ poziva na određenog proizvođača kao što je u ovom slučaju dužan je da bez izuzetka omogući dostavu ekvivalenta uz navođenje „ili ekvivalent". Tražimo postupanje po ovoj tački zakona i izmjenu tenderske dokumentacije.

Molimo Vas da se tehničke karakteristike iz Aneksa 4 predmeta nabavke u poziciji 1.3 i 1.12 usklade sa članom 54. stav 1. i 3. Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kako bi se omogućio ravnopravan tretman svih ponuđača u ovom javnom nadmetanju.

Navedenim članom ZJN tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminatoran pristup u nadmetanju, jer iste predstavljaju najznačajniji dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ detaljnim opisom predmeta nabavke opisuje svoje potrebe i zahtjeve i pri tome mora da vodi računa da ne ugrozi konkurenciju među potencijalnim dobavljačima.
Ovom tehničkom specifikacijom su stavljeni u nepovoljan položaj svi ponuđači koji nemaju uređaj od aluminijuma sa visokom epoxy otpornošću na koroziju (tačka 1.3. tehničke specifikacije) a što nije bitno za funkcionalnost uređaja jer svi uređaji ove vrste su prošli kontrolu primjene europskih standarda kada je u pitanju korzija i otpornost medicinskih uređaja na koroziju. Na ovaj način je favorizovan jedini proizvođač koji ima ovu karakteristiku
koja ne utiče na funkciju uređaja, a drugi proizvođači također ispunjavaju ovaj uslov ali na drugi način, u skladu sa europskim standardima.
Tehnička karakteristika iz Anexa 4 pod pozicija 1.12 - protok minimalno 100 l/min isključuje sve ponuđače a suprotno primjeni člana 54. stav 1. i 3. ZJN BiH, obzirom da Ugovorni organ na svim Klinikama koristi električne aspiratore protoka do 100 l/min, i to na klinikama ORL, Ginekologija, Ortopedija, Neurohirurgija, Interno, Anestezija, Torakalna hirurgija, COVID bolnica i druge. Uređaji protoka do 100 l/min u cijelosti ispunjavaju sve hirurške procedure tako da je očigledno da se na ovaj način pogoduje samo ponuđaču koji ima uređaj protoka preko 100 l/min i time isključuje mogućnost učešća svih drugih ponuđača, što je suprotno članu 54. stav 1 i 3 ZJN.
Također Ugovorni organ je dužan prihvatiti ponudu koja ispunjava sve europske i domaće standarde a u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama član 47. i 48. A što dokazuje prilaganjem Certifikata Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine prilikom registracije medicinskog proizvoda i upisa istog u Registar Agencije čime proizvođač i ponuđač obezbjeđuju punu funkcionalnost uređaja za sve hirurške procedure (a to po) a što Ugovorni organ već koristi na odjeljenjima ORL, Ginekologija, Ortopedija, Neurohirurgija, Interno, Anestezija, Torakalna hirurgija, COVID bolnica i druge. Ovim dokazom se potvrđuje primjena europskih i domaćih standarda.
Tražimo od Ugovornog organa da zadrži iste kriterije u cijelom toku ove javne nabavke, omogući transparentan i konkurentan proces javne nabavke, bez favoriziranja određenih/og i na taj način isključi mogućnost tretiranja favorizacije određenih ponuđača i postupi u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da ne nanosi štetu drugim ponuđačima „zaključavanjem" tehničke specifikacije te na taj način onemogućavanjem dostave ponuda. Cilj žalbe svakako nije prolongiranje postupka ove javne nabavke te zbog toga molimo Ugovorni organ prihvati ove činjenice, usvoji žalbu, izvrši izmjenu tehničkih specifikacija i nastavi sa procesom javne nabavke.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:
Žalba je dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi i analizirajući iznesene navode Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu također odbije kao neosnovanu.
- Obzirom da je Ugovorni organ u ostavljenom krajnjem roku više od jedne ponude, koje zbog Žalbe nisu otvorene jer je postupak obustavljen, kao i na činjenicu daje Ugovorni organ dao pojašnjenja na sva postavljena pitanja, vršio izmjene tenderske dokumentacije, dokaz je da nije

namjera Ugovornog organa da pogoduje bilo kojem od ponuđača, također i dokaz da tenderska dokumentacije ne pogoduje samo jednom ponuđaču.
- Ugovorni organ je prihvatio sugestiju žalitelja kao ponuđača u obimu koji je bio prihvatljiv za Ugovorni organ. Ugovorni organ nije u obavezi da prihvati sve sugestije ponuđača. Na svako pitanje ponuđača ugovorni organ je dao pojašnjenje.
- Tehničke specifikacije u Aneksu 4 su kao i u prethodnom postupku, a koji nije poništen iz razloga što je izjavljena žalba ponuđača kako žalitelj navodi. Žalbe u postupku koji je poništen nije bilo. Isti je poništen u skladu s članom 69. stav 3.
Ugovorni organ je ostao pri traženim karakteristikama vezano za tačku 1.3. Aneksa 4 tenderske dokumentacije, iz razloga što su tražene tehničke specifikacije navedene kako bi se osigurala što dugotrajnija i kvalitetnija funkcija aspiratora.
- Tehnička karakteristika nije prepisana iz kataloškog broja jednog od potencijalnih ponuđača, već je kako je i prethodno naglašeno, navedena iz razloga kako bi se osigurala što dugotrajnija i kvalitetnija funkcija aspiratora.
- Navodi žalitelja "da tehnička karakteristika iz aneksa 4. pozicija 1.12-protok minimalno 100 l/min, pogoduje samo ponuđaču koji ima uređaj protoka preko 100 l/min i time isključuje mogućnost učešća svih drugih ponuđača" je neosnovana. Ugovorni organ je na upit žalitelja kao ponuđača, sačinio izmjene tenderske dokumentacije vezano za tačku 1.12. Izmjenom je traženo : "protok obavezno max 100 l/min (+- 10 %). Time je dokazano da u postupku predmetne nabavke mogu učestvovati i ponuđači koji imaju uređaj protoka i manjeg od 100 l/min.
- Vezano za navode žalitelja koje se odnose na član 54. stav 1. i 3. Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je svim ponuđačima omogućio jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanje u skladu s članom 54. stav 1. što dokazuju i dvije pristigle ponude. U vezi s članom 54. stav 2. tačka a), a u vezi s članom 54. stav 3., Ugovorni organ je tehničke karakteristike sačinio u skladu sa svojim potrebama, u skladu s Zakonom o javnim nabavkama, a time u skladu s naprijed navedenim članom. S tim u vezi, Ugovorni organ još nije došao do faze evaluacije ponuda, javno otvaranje je prolongirano i postupak je obustavljen zbog žalbe žalitelja. Žalitelj u žalbi na tendersku dokumentaciju prejudicira odbacivanje ponude iz razloga koji nisu poznati Ugovornom organu jer nije ni došlo do otvaranja ponuda.
- Vezano za navode žalitelja da je ugovorni organ dužan prihvatiti ponudu koja ispunjava sve europske i domaće standarde a u skladu s Zakonom o javnim nabavkama član 47. i 48., Ugovorni organ će prihvatiti ponude koje ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije a koji se između ostalog odnose i na naprijed navedene članove Zakona o javnim nabavkama. Očigledno je da se radi o paušalnim ocjenama i prejudiciranju žalitelja, obzirom da do otvaranja ponuda nije ni došlo iz razloga što je prije javnog otvaranja zaprimljena žalba.
- Ugovorni organ je naveo u pojašnjenju tenderske dokumentacije da su tražene specifikacije navedene iz razloga kako bi se osigurala što dugotrajnija i kvalitetnija funkcija aspiratora, nikako kako bi se neko od ponuđača preferiorao ili stavio u nepovoljan položaj. Navodi žalitelja "da su tehničkom specifikacijom u nepovoljan položaj stavljeni svi ponuđači koji nemaju uređaj od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju, a što nije bitno za funkcionisanje uređaja", su neosnovani.
- Ugovorni organ ima iste kriterije u cijelom toku ove javne nabavke koji su u skladu s Zakonom o javnim nabavkama. Omogućen je transparentan i konkurentan proces javne nabavke, bez favoriziranja određenog ponuđača, a dokaz je i to da je za predmetnu nabavku pristiglo više od jedne ponude. Ugovorni organ je izvršio i izmjenu tenderske dokumentacije vezano za tačku 1.12.

Aneksa 4 tenderske dokumentacije, izmjenom je tražen protok maximalno 100 l/min uz odstupanje +- 10%, te dokazao da nije "zaključao" tehničke specifikacije kako žalitelj navodi.
Razlog zbog čega se traže tehničke specifikacije o protoku ("flow rate") od 100 l/min (+- 10%) aspiratora jesu specifičnosti pojedinih ortopedskih operativnih zahvata, a posebno kada je neophodno ispiranje velikim količinama fiziološke tečnosti kod operacija na koljenu i kuku, ispiranja hidrogenperoksidom kod upalnih procesa, aspiriranja gnojnog sadržaja i raspadnih produkata upalnog tkiva koji vrlo često sadrži i komadiće kosti, pri čemu aspiratori sa slabijim karakteristikama otežano evakuišu sadržaj i brzo prestanu sa radom.
Iz navoda žalitelja, odgovora na navode, postavljenih pitanja žalitelja putem portala e-nabavke, vidljivo je da je namjera žalitelja, tokom ovog dijela postupka predmetne nabavke, da prinudi Ugovorni organ na izmjenu tehničkih specifikacija u skladu s specifikacijama "uređaja" koji bi žalitelj bio u mogućnosti eventualno ponuditi. Čak ni odstupanja od +- 10 %, i Izmjene tenderske dokumentacije, ne odgovaraju žalitelju. Navodi o preferiranju bilo kojeg ponuđača su paušalni i neutemeljeni. Zbog svega navedenog ugovorni organ odbija ove navode i predlaže da URŽ žalbu ovog žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3538-4/21 od 22.12.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 02/22 od 06.01.2022. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Ovim putem potvrđujemo sve navode koje smo iznijeli u našoj žalbi broj 230/21 od 13.12.2021. godine podnesena na tendersku dokumentaciju za Nabavka medicinske opreme - aspiratori električni za potrebe Javne zdravstvene ustanove Univerzitetski klinički centar Tuzla.
I ovom prilikom također skrećemo pažnju na kršenje odredaba zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda zbog izrazito konfuznih i nejasnih zahtjeva Ugovornog organa posebno u dijelu tehničkih specifikacija -Aneks 4 što je suprotno članu 54. Stav 1. ZJN.
Nakon što je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji - tehničke karakteristike Aneks 4, pod 1.12 tražio karakteristiku pumpe - Protok minimalno 100 l/min i našeg postavljenog pitanja i izmjene tenderske dokumentacije i promjene ove tačke u - Protok obavezno max 100 l/min (+/- 10 l/min), i dalje ostaje nejasno koje karakteristike ugovorni organ traži i nemoguće ponuđačima za ponuditi uređaj ovih karakteristika. Kada je Ugovorni organ odredio maksimalni protok nije se odredio o kojem minimalnom protoku je riječ, niti je precizno iskazao raspon dozvoljenog, odnosno nedozvoljenog protoka, niti se odredio o kojim medicinskim procedurama bi se uređaj koristio i sa kojim zahtijevanim karakteristikama.
Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije jasno je određeno da Ugovorni organ mora jasno, nedvosmisleno i nedvojbeno iskazati svoje potrebe da bi ponuđači bili upoznati sa svim činjenicama neophodnim za dostavu ponude, što Ugovorni organ nije ispoštovao.
Karakteristika tražena tačkom 1.3. Izrađen od aluminijuma sa visokom epoxy otpornošću na koroziju je karakteristika koja je u prethodnom postupku bila izmijenjena u skladu sa postavljenim pitanjem, ali Ugovorni organ u ovom postupku to nije htio izmijeniti iako je za to postojala objektivna opravdanost. Sve navedeno je učinjeno kako bi se pogodovalo jednom ponuđač, a karakteristike pumpe doslovno prepisane iz kataloga ponuđača čiji uvid se može vidjeti na linku:

https://www.siemnova.com/documents/dep-en-6110-al-lipo.pdf.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju žalitelj navodi kako ugovorno tijelo pogoduje jednom ponuditelju na način da točkom 1.3. Aneksa 4. zahtjeva aspiratore električne izrađene od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju, te ne prihvata električne aspiratore koji ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike, a čije kućište je izrađeno od ergonomske medicinske plastike koja ispunjava uvjet visoke epoxy otpornosti na koroziju, te isključuje bilo kakvu mogućnost kodiranja, uz to je materijal pumpe znatno lakši što je čini pokretnijom i lakšom za manipulaciju. Žalitelj dalje navodi kako isti ispunjava Europske standarde MDD93/42/EEC i 2007/47/EEC, te je upisan u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Žalitelj dalje ističe kako je ugovorno tijelo sukladno članku 54. stavak 9. i 10. ZJN ukoliko se poziva na određenog proizvođača bilo dužno da ostavi mogućnost nuđenja „ili ekvivalenta".

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u Aneksu 4. u točki 1.3. zahtijevalo da su aspiratori električni izrađeni od aluminija sa visokom epoxy otpornošću na koroziju. Nadalje, ostalim točkama iz Aneksa 4. Tehničke specifikacije ugovorno tijelo se nije pozivalo na određenog proizvođača, niti je koristilo izraz „ili ekvivalent".

Člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Također napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja neophodno je naglasiti kako ugovorno tijelo nije nigdje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji navelo da traži proizvode točno određenog proizvođača, pa samim tim u kontekstu članka 54. stavak 9. ZJN nije bilo ni dužno koristiti izraz „ili ekvivalent", budući da je isto dozvoljeno samo ako se predmet ponude ne može dovoljno precizno opisati, a što u konkretnoj nabavi nije slučaj, stoga je ovo tijelo stava kako se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U pogledu dijela navoda u kojem žalitelj navodi kako ugovorno tijelo ne prihvata električne

aspiratore koji ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike, a čije kućište je izrađeno od ergonomske medicinske plastike, a ne aluminija, koja ispunjava uvjet visoke epoxy otpornosti na koroziju i koji ispunjava Europske standarde MDD93/42/EEC i 2007/47/EEC, te je upisan u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ovo tijelo je stava kako žalitelj prejudicira nešto na što ugovorno tijelo u ovom trenutku ne može utjecati, jer nije ni došlo do faze evaluacije ponuda niti je ugovorno tijelo zaprimilo ponudu žalitelja, niti je odbacilo zbog „mogućih" ne ispunjenja zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Nadalje, ovo tijelo smatra kako u konkretnom slučaju nije narušen princip jednakog tretmana i nediskriminacije, jer žalitelj ničim nije dokazao da zahtijevanje ugovornog tijela nije moguće ispuniti, odnosno nemogućnost pojedinih ponuditelja da ispune uvjete iz tenderskih dokumentacija u postupcima javnih nabava ne podrazumijeva da su takve odredbe nezakonite, posebice bez dostavljanja ikakvih konkretnih dokaza zašto je takvo postupanje nezakonito, nego temeljenje žalbi sa vlastitoj nemogućnosti ispunjenja uvjeta. Sukladno navedenom, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako ugovorno tijelo treba izmijeniti točku 1.12 iz Aneksa 4, a kojom je propisano da se za električne aspiratore zahtjeva protok minimalno 100 l/min, jer uređaj do 100 l/min ispunjava sve kirurške procedure, a koje ugovorno tijelo koristi na svim svojim klinikama i odjelima, te da na ovaj način pogoduje ponuditeljima koji imaju uređaj protoka preko 100 l/min, te isključuje mogućnost sudjelovanja svih drugih ponuditelja suprotno članku 54. stavak 1. i 3. ZJN.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvidu u predmetni spis te utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 1.12 Aneksa zahtijevalo da električni aspiratori imaju protok od minimalno 100 l/min. Nadalje, uvidom u Akt Pojašnjenja TD od 07.12.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo, na temelju pitanja žalitelja navelo da će izvršiti izmjene Aneksa 4, točke 1.12. TD, a što je i učinilo Izmjenom TD broj 02-1099-3-3/21 od 07.12.2021. godine na način da je točku 1.12 izmijenio na tako da glasi: Protok obavezno max 100 l/min (+/- 10 l/min).

Žalitelj u Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela broj 02-376-14/21 od 15.12.2021. godine navodi kako su naprijed navedene Izmjene TD nejasne i onemogućuju ponuditeljima da ponude uređaj ovih karakteristika.

Sukladno utvrđenom ovo tijelo je stava, kako je ugovorno tijelo kroz pojašnjenje tenderske dokumentacije sukladno članku 56. stavak odgovorilo žalitelju na način da je izvršilo izmjene tenderske dokumentacije aktom broj 02-1099-3-3/21 od 07.12.2021. godine, te se dio navoda žalitelja u kojem navodi kako su predmetne Izmjene nejasne, odbacuje kao **neosnovan** i paušalan, jer ničim ne obrazlaže zašto izmjena TD, a koju je sam tražio kroz pitanja pojašnjenja TD onemogućuje pripremu ponude odnosno nuđenja uređaja sa zahtijevanim karakteristikama. Također ovo tijelo naglašava kako je ugovorno tijelo u Izmjeni TD broj 02-1099-3-3/21 od 07.12.2021. godine jasno navelo moguća odstupanja (+/- 10 l/min), te je odredio raspon dozvoljenog odnosno nedozvoljenog protoka. U kontekstu razmatrane žalbe ovo tijelo je stava kako ugovorno tijelo nije dužno mijenjati odredbe tenderske dokumentacije prema željama i raspolaganjima pojedinih ponuditelja, nego zakonito u tenderskoj dokumentaciji, propisati uvjete koji su razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, a koji ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni sukladno članku 53. stavak 1. ZJN.

U konkretnom slučaju ovo tijelo ne vidi na koji način se pogoduje određenom ponuditelju ili ograničava konkurencija ukoliko žalitelj ne može ispuniti predmetni uvjet iz TD. S tim u vezi, a na temelju utvrđenog stanja iz spisa, žalbeni navod se prema shvatanju ovog tijela smatra **neosnovanim.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.jur.

Dostaviti:

- PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla
- JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*